



Del Psicoanálisis a la Psicología Social

Enrique Pichon-Rivière y Ana P. de Quiroga



Octubre, 1972

De Área 3. CUADERNOS DE TEMAS GRUPALES E INSTITUCIONALES

Nº 9 – Primavera de 2003

Documento elaborado por los autores para sentar la propia posición en el marco de una aguda polémica existente en la Primera Escuela Privada de Psicología Social y en la Escuela de Psicología Social de Tucumán. En el marco de una conmocionada situación social –año 1972– que se expresaba también en el campo científico en términos de debate y disputa. Pichon-Rivière, con la colaboración de Ana P. de Quiroga, escribe este texto. (nota de Fernando Fabris)

Cuando explicitamos los fundamentos en los que se apoya nuestra postulación de una teoría de la vida psíquica, señalamos como punto de partida al psicoanálisis y al materialismo histórico y dialéctico. Sin embargo, la explicitación no puede detenerse allí. Resulta imprescindible poner de manifiesto los modos de articulación entre ambas fuentes, más aun cuando entendemos que lo que otorga especificidad y validez al planteo no es la yuxtaposición de teorías o la búsqueda de un paralelismo formal en el nivel de los modelos, sino la posibilidad de establecer un corte perpendicular, una intervención crítica en las premisas del discurso psicoanalítico que permita una nueva valoración de sus aportes.

El lugar teórico desde el que proponemos una revisión del esquema conceptual del psicoanálisis e intentamos una fundamentación de la psicología social, es el de la dialéctica materialista, lo que indica la propuesta de un método dialéctico.

La elección de este lugar teórico implica, respecto al psicoanálisis, un cambio de problemática, la apertura de una nueva problemática. Es decir, el planteo a partir de nuevas premisas del problema de los procesos psíquicos. La psicología social que postulamos como teoría de la vida psíquica constituye frente al psicoanálisis un espacio teórico diferente, una óptica distinta, una modificación de las premisas.

Psicoanálisis y Psicología Social no representarían entonces posibilidades de una misma teoría, sino aparatos conceptuales separados por divergencias fundamentales, aún cuando uno aporta sus elementos al otro.

*Extraído de la web – www.espiraldialectica.com.ar

Hablar en este caso de una problemática implica la necesidad de explicitar tanto las premisas en que se funda la producción psicoanalítica, y a las que se dirige nuestra crítica, como las que configuran el espacio teórico de la psicología social.

El punto de ruptura entre psicoanálisis y psicología social pasa por la teoría instintivista y la concepción del hombre y la historia implícitos en ella. La polémica que planteamos apunta a una de las premisas básicas de la que parten los desarrollos psicoanalíticos, premisa que define el campo teórico del psicoanálisis. Nos referimos al supuesto de que la vida psíquica se sustenta o es la resultante de la operación de fuerzas instintivas innatas a las que caracteriza como: “fuerzas endosomáticas que tienen un representante psíquico, carga energética, factor de motricidad que hace tender al organismo hacia un fin”. El instinto que aparece como una fuerza constante tiene su fuente en una excitación corporal, su fin es suprimir el estado de tensión de la fuente pulsional, y un objeto por el que el instinto alcanza su finalidad (descarga).

La premisa instintivista abre la problemática del psicoanálisis. Es a partir de esa óptica que se articulan en un campo común los problemas de la vida psíquica.

Lo excluido, lo oculto por la problemática definida a partir del reconocimiento del instinto como fundamento de la vida psíquica, es la función del contexto histórico-social como **determinante** de dicho proceso. Entendemos al contexto histórico-social como determinante de la vida psíquica en la medida en que es la condición específica dentro de la cual puede manifestarse como fenómeno. Es ese contexto histórico-social el que fija como determinante los límites en los que se cumple el proceso de emergencia y desarrollo de la vida psíquica.

Desde las premisas que definen el campo de la problemática de la psicología social, es el mundo humano, la construcción histórico-social y, más específicamente, cada formación concreta, lo que opera como conjunto de condiciones de producción y desarrollo del sujeto, en la medida en que es también el conjunto de condiciones de producción y desarrollo de la **necesidad**.

El concepto de necesidad sustituye en este planteo a la noción de instinto. La caracterizamos como la expresión de un monto de carencia que debe ser solucionado en un proceso de interacción. Muchos de los rasgos que la teoría psicoanalítica atribuye al instinto: “...fuerzas somáticas, factor de motricidad...etc.”, caracterizan a la necesidad, pero nuestro planteo la desplaza del ámbito de una teoría económica.

La necesidad, que compromete al sujeto como totalidad, aparece como la **condición interna** del desarrollo de la vida psíquica, condición interna de la dialéctica, de la contradicción no polar entre sujeto y naturaleza, entre sujeto y mundo externo. Es en este proceso dialéctico, en esta contradicción, en la que el sujeto es **producido**.

La producción del sujeto es histórico-social. La formación social no opera como **causa** de la necesidad (causa en el sentido mecanicista: causa-efecto), pero sí como condición de su posibilidad y desarrollo. Es la ley y la codificadora de la necesidad, la orienta en la búsqueda de satisfacción, ofreciéndole las metas socialmente disponibles. La traduce y la manipula.

La necesidad no es simple efecto de la estructura, pero como condición interna de la producción del sujeto, emerge, se desarrolla y transforma, en relación con las condiciones externas que operan a través de ella. (Producción social del sujeto. Socialización).

La idea de un **sujeto relacionado** incluida en la problemática psicoanalítica implica:

1. Que el sujeto se constituye como tal con autonomía de sus relaciones externas(a esto se liga el supuesto idealista del principio del placer como legalidad del pensamiento no apoyada en la experiencia, no determinada por el mundo real);
2. Una posterior relación con la realidad exterior que operará tardíamente en el sujeto configurándose un principio de realidad y una internalización del mundo social en una instancia psíquica: el superyó;
3. Des-jerarquización de la relación sujeto-objeto, sujeto-mundo externo, centrando su análisis en uno de los términos de la relación (sujeto), lo que implica la afirmación de la posibilidad de una vida mental autónoma que no tenga en la experiencia su base material.

Esto da lugar a hipótesis acerca de la satisfacción alucinatoria de deseos, fundada en el principio del placer, o de fantasías inconscientes que son la expresión de un mundo narcisista-autista, no sólo “**sin objetividad sino que sin objeto**” (Joan Rivière).

El supuesto ideológico implicado en la problemática psicoanalítica es la ilusión metafísica de la “naturaleza humana”, esencia inmodificable. La peligrosidad del supuesto reside en su carácter ocultador de la determinación por la estructura socio-económica de hechos como la guerra, la violencia, la dominación. La propiedad privada, el autoritarismo, etc.

La teoría psicoanalítica, al reconocer, pese a las vacilaciones de Freud, que no puede prescindir de la noción de instinto para fundamentar sus hipótesis, se encierra en una problemática planteada por otras teorías instintivistas, según las cuales las relaciones entre los hombres se establecen, en última instancia, sobre el juego de fuerzas instintivas innatas. La consecuencia, más o menos explícita, es que frente a la escasa variabilidad de los modelos biológicos tomados como **determinantes**, se extraen conclusiones acerca de lo inmodificable de las relaciones sociales.

Vemos aquí la función ocultadora del supuesto ideológico incluido en el instintivismo.

La noción de instinto como fundamentación de una teoría de la vida psíquica opera como obstáculo epistemológico en la elaboración de un aparato conceptual que dé cuenta de la

relación entre estructura social y vida psíquica y que analice los procesos en que se da la producción social del sujeto.

No es casual que el psicoanálisis, como esquema conceptual y como práctica institucionalizada haya sido puesto al servicio de las clases dominantes. Su óptica le permitía convertirse en una antropología reformista, en una antropología de alternativa frente a la planteada por el marxismo. Los elementos de denuncia incluidos en esa problemática, la importancia de la formulación del concepto de inconsciente, introducía en la valoración del esquema un monto de ambigüedad que dificultaba la posición crítica. La evaluación de la práctica analítica, tal como se desarrolla a partir de las instituciones que vehiculizan la teoría, permite hoy la caracterización de la praxis psicoanalítica actual como una de las formas de individualismo al servicio de la adaptación pasiva. La ortodoxia analítica, “más freudiana que Freud”, operó como instrumento ideológico para ocultar tras una compleja sistematización, las condiciones de producción del sujeto.

Los postulados de la psicología social

La postulación de la psicología social- ciencia en proceso de construcción- implica, como ya dijimos, una nueva problemática. Es decir, un planteo del problema de la vida psíquica desde nuevas premisas. El punto de partida es la hipótesis de que existe una relación dialéctica entre el sujeto y el mundo. El hombre- a través de su praxis- se construye, histórica y socialmente, en una contradicción no polar con la naturaleza, de la que emerge y a la que domina. El hombre es una construcción histórico-social resultante de una praxis.

Dice Gramsci: ‘El hombre en general’, ‘la naturaleza humana’, es una abstracción. El hombre no es un punto de partida, no hay esencia de lo humano, el hombre es un punto de llegada en permanente construcción, diferente en cada momento histórico, en cada formación concreta. El hombre se construye entonces, en la relación dialéctica con el mundo, relación cuyo motor es la necesidad.

Cuando se dice: “El sujeto es un ser de necesidades que sólo se satisfacen socialmente en relaciones que lo determinan” (Pichon-Rivière), “El sujeto es producido en una praxis, no hay nada en él que no sea la resultante de la interacción entre individuos, grupos y clases”, se afirma en consecuencia:

1. Que los procesos psíquicos son la expresión de una relación dialéctica entre sujeto y mundo externo, o quizás más estrictamente, entre necesidad y mundo externo; y que el mundo externo es determinante de esa vida psíquica como repertorio de posibilidades, como condición de desarrollo de la necesidad y su satisfacción.
2. Se establecen los lineamientos para la formulación de un criterio de adaptación activa, planteando que la apropiación de lo real y su transformación, la mutua modificación sujeto-contexto, en una relación dialéctica, será el parámetro de evaluación de la

calidad del comportamiento, jerarquizando así los procesos de comunicación y aprendizaje.

3. Se jerarquiza la operación del objeto, la operación del mundo externo. Eso conduce a formular el concepto de estructura vincular, que daría cuenta de la relación del sujeto con el mundo, relación que tiene dos dimensiones: la intersubjetiva y la intra-subjetiva.
4. Como consecuencia de la jerarquización del objeto, del mundo externo y del cuestionamiento de la teoría instintivista y los elementos idealistas representados por el principio del placer, se planteará una reformulación de las hipótesis acerca de la fantasía inconsciente como expresión de la necesidad y de las vicisitudes del vínculo dentro del cual se da la relación necesidad-mundo-externo.
5. Por la adjudicación de un carácter determinante a las condiciones externas sobre la vida psíquica, se reformulará la hipótesis sobre el carácter significativo del contenido de la fantasía y de la conducta desviada. Se plantea desde allí una terapia de la psicosis (esquizofrenia), a la vez que se considera la enfermedad mental como emergente (signo) de procesos de interacción patológica, y al enfermo, como portavoz de ella.
6. Se formulan técnicas terapéuticas grupales (grupo familiar), que si bien operan en la dimensión de lo imaginario grupal, o sea, en el interjuego de fantasías inconscientes que cada integrante tiene acerca de sí y de los demás, la consideración de la relación dialéctica mundo interno-mundo externo conduce a plantear una técnica de confrontación entre la fantasía y los procesos reales de interacción, entre el grupo fantaseado y el grupo real, lo que permite el aprendizaje de la realidad, la redistribución de ansiedades, etc.

Hemos dicho que una psicología- a partir de estas premisas- se halla en proceso de construcción. Estos supuestos nos permiten repensar los aportes del psicoanálisis, pero no sólo estos aportes. Nos interesa el abordaje del **sujeto producido** en su vida cotidiana. Esta problemática enmarca la tarea y orienta la producción de la Escuela. Es a la integración a esa tarea, a un compromiso de trabajo producido, que convocamos a los miembros de la institución.

BIBLIOGRAFÍA

S. Freud: "Los instintos y su destino", Esquema del psicoanálisis.

Laplanche y Pontalis: Vocabulario de Psicoanálisis, "Pulsión"

Mao Tse Tung: "Sobre la contradicción".

V.I. Lenin: "Sobre la dialéctica", Materialismo y Empirocriticismo.

M. Klein y otros: Desarrollos en Psicoanálisis.

L. Althusser: Para leer El Capital (Problemáticas)

A. Sercovich: Curso de Epistemología (Determinación).

A. Gramsci: Antología

Texto del archivo de la Escuela de Psicología Grupal Enrique Pichon-Rivière · Análisis Institucional.